

Van: [REDACTED]

Datum: 9 april 2024 om 09:44:26 CEST

Aan: griffie <[griffie@eijdsden-margraten.nl](mailto:griffie@eijdsden-margraten.nl)>

Onderwerp: RE: Tijdsbestedingsnorm wethouders

Geachte heer Verbeet,

U vroeg naar de correcte berekeningswijze van de tijdsbestedingsnorm voor deeltijdwethouders. Er zijn twee benaderingswijzen om de tijdsbestedingsnorm van deeltijdwethouders te berekenen.

In artikel 36 van de Gemeentewet is het volgende geregeld over het aantal (deeltijd)wethouders:

- 1 Het aantal wethouders bedraagt ten hoogste twintig procent van het aantal raadsleden, met dien verstande dat er niet minder dan twee wethouders zullen zijn.
- 2 De raad kan besluiten dat het wethouderschap in deeltijd wordt uitgeoefend.
- 3 Indien het tweede lid toepassing vindt bedraagt, in afwijking van het eerste lid, het aantal wethouders ten hoogste vijftien procent van het aantal raadsleden, met dien verstande dat de tijdsbestedingsnorm van de wethouders **gezamenlijk** ten hoogste tien procent meer bedraagt dan de tijdsbestedingsnorm van de wethouders **gezamenlijk** zou hebben bedragen indien het tweede lid geen toepassing had gevonden.

Deze bepaling is bij amendement (V.d. Burg/Stoffelen) ingevoerd met de volgende toelichting ([Kamerstukken II 1990/91 19403, nr. 62](#)):

"Het is wenselijk de mogelijkheid te openen dat een of meer wethouders de functie in deeltijd vervult. In het derde en het vierde lid wordt het begrip «tijdsbestedingsnorm» gehanteerd. Dit begrip is niet nieuw. Het is ontleend aan de provinciale Jaarweddeverordeningen wethouders, die zijn vastgesteld conform een modelverordening die door het ministerie van Binnenlandse Zaken is ontworpen. In de provinciale regelingen wordt onder tijdsbestedingsnorm verstaan: het deel van de werkweek, uitgedrukt in een percentage, waarvoor een wethouder wordt bezoldigd. In gemeenten met meer dan 24.000 inwoners bedraagt de norm 100%; daar beneden komt een norm van 80% voor. De term tijdsbestedingsnorm is een technische term die nodig is als grondslag voor de bezoldiging. Zij heeft dus op geen enkele manier betrekking op de feitelijke hoeveelheid tijd die een wethouder aan de vervulling van zijn wethoudersfunctie besteedt. Het begrip tijdsbestedingsnorm is een geobjectiveerd begrip: het geeft de tijd aan die een wethouder, vanuit bezoldigingsoogpunt, geacht wordt aan zijn functie te besteden. Door die objectivering is het een goed aanknopingspunt voor het onderscheid tussen full-time en part-time wethouder. Een dergelijk

aanknopingspunt kan niet worden gevonden in de omvang van wethoudersportefeuilles. Er is immers geen sprake van portefeuilles met een vaste omvang. Dit kan per raadsperiode wisselen. In het kader van het voorgestelde artikel 35 is een geobjectiveerd onderscheid tussen full-time en part-time wethouders om twee redenen nodig. Ten eerste om vast te stellen of het aantal wethouders tot 25% van het aantal raadsleden mag worden uitgebreid (tweede lid en eerste deel derde lid).

Ten tweede om een grondslag te hebben waarop de bezoldiging van de part-time wethouder wordt gebaseerd (tweede deel derde lid en vierde lid). In het tweede deel van het derde lid wordt een koppeling gelegd tussen de formatieruimte (totaal van de tijdsbestedingsnormen van alle wethouders) van een college zonder part-time wethouders en de formatieruimte van een college met part-time wethouders. Deze koppeling is nodig om te voorkomen dat de benoeming van een of meer part-time wethouders leidt tot een aanzienlijke vergroting van de formatieruimte van een college. Dit zou zich vooral voordoen als één full-time wethouder (tijdsbestedingsnorm 100%) zou worden vervangen door twee part-time wethouders met hoge tijdsbestedingsnormen (bijv. elk 80%). Het derde lid zet hierop een rem, door te bepalen dat de formatieruimte van een college met part-time wethouders hoogstens 10% groter mag zijn dan de formatieruimte van datzelfde college zou zijn geweest indien geen part-time wethouders waren benoemd.

Een voorbeeld moge het voorgaande verduidelijken. Stel een gemeente heeft 4 full-time wethouders. Het totaal van de tijdsbestedingsnormen is dan  $4 \times 100 = 400\%$ . De raad besluit tot splitsing van één wethoudersfunctie in twee deeltijdfuncties. Op grond van het eerste deel van het derde lid. (jo.artikel 10 van het wetsvoorstel) wordt het aantal wethouders 5.

Op grond van het tweede deel van het derde lid wordt de formatieruimte  $400 + 40 = 440\%$ . Dit betekent dat, bij handhaving van drie full-time wethouders (= 300%), de formatieruimte voor de twee part-time wethouders 140% is. De verdeling van dit percentage wordt aan de raad overgelaten. Allerlei combinaties zijn denkbaar (90-50, 70-70, 60-80 enz.), mits het totaal van de twee vast te stellen tijdsbestedingsnormen maar niet meer bedraagt dan 140%."



### Beantwoording vraag correcte berekeningswijze

Het voorbeeld uit de toelichting is onduidelijk omdat in de toelichting niet ook het aantal raadsleden van de betrokken gemeente wordt genoemd. Het aantal raadsleden is namelijk essentieel voor de berekening zoals die beschreven staat in het wetsartikel. De **gezamenlijke formatieruimte** moet worden berekend aan de hand van het aantal raadsleden. Daardoor biedt het voorbeeld uit de toelichting een opening naar een alternatieve berekeningswijze die ook veel dichter bij de wetstekst staat.

De berekeningswijze conform het voorbeeld uit de toelichting is als volgt:

20% van 21 raadsleden = 4,2. De berekening van de tijdsbestedingsnorm van 4,2 wordt eerst afgerond tot 4 (vanuit de veronderstelling dat een tijdsbestedingsnorm maximaal 1 is) alvorens de ophoging uit het derde lid van 10% te kunnen berekenen. De uitkomst is dan **4,4**. Deze berekening lijkt in lijn met de voorbeeldberekening in de toelichting bij het aangenomen amendement maar past weer niet bij de strekking van het wetsartikel. Er wordt namelijk nergens in het wetsartikel aangegeven dat de uitkomst van de **gezamenlijke** formatieruimte eerst moet worden afgerond. In het wetsartikel staat immers dat de **gezamenlijke** tijdsbestedingsnorm/formatieruimte uitgangspunt is voor de verhoging met 10%.

Het wetsartikel daarentegen stelt het aantal wethouders op ten hoogste vijftientig procent van het aantal raadsleden (dus 25% van 21 is 5,2, afronden op grond van het vijfde lid tot het dichtstbijzijnde hele getal, is dus 5 wethouders). Die vijf wethouders hebben vervolgens een tijdsbestedingsnorm die gelijk is aan de tijdsbestedingsnorm van de wethouders **gezamenlijk** indien het tweede lid geen toepassing had gevonden. De uitkomst van deze **gezamenlijke** tijdsbestedingsnorm moet dan nog worden verhoogd met 10%. De berekening is dan: 20% van 21 raadsleden = 4,2 fte maal 110% = 4,62 fte afgerond **4,6**.

De conclusie is dat er argumenten zijn voor beide berekeningswijzen. Dit leidt overigens tot minimale verschillen in de uitkomst. De toelichting bij het amendement over de berekeningswijze is onduidelijk omdat de berekening merkwaardigerwijze is gebaseerd op het aantal wethouders en niet - zoals de wettekst aangeeft - geënt op het aantal raadsleden. In dat geval moet worden teruggegrepen op de wettekst. Dan zou de gezamenlijke tijdsbestedingsnorm op 4,6 uitkomen. Deze berekeningswijze is in elk geval niet in strijd met de wet.

Met vriendelijke groet,

drs. [REDACTED]

Coördinerend beleidsmedewerker

Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Directie Democratie en Bestuur

Afdeling Politieke ambtsdragers en Weerbaarheid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

T 06-18609274

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

[www.politiekeambtsdragers.nl](http://www.politiekeambtsdragers.nl)