

Noorbeek 7 juli 2022

Inmiddels heb ik het antwoord ontvangen op de artikel 36 vraag waar aan gerefereerd werd in de vergadering van 5 juli jl. Ik had daarin een aanvullende algemene vraag gesteld over de 1 miljoen euro die de raad jaarlijks reserveert voor grondaankopen ten behoeve van natuur- en landschapsontwikkeling (= grondaankopen met een specifiek doel = strategische grondaankoop). Die vraag stelde ik omdat wethouder Custers opeens over dat bedrag sprak alsof hij er vrijelijk over kon beschikken voor andere doeleinden dan natuur- en landschap.

In het antwoord op die vraag staat de volgende tekst.

Overigens begrijpen wij de verwarring die is ontstaan dat strategische grondaankopen bestemd zouden zijn voor natuur- en landschapsontwikkeling. In de investeringstaat in de begroting 2022 staat dit namelijk abusievelijk vermeld. Wij zullen er voor zorgdragen dat dit in de volgende P&C-documenten correct wordt weergegeven..

Dat is vreemd, want het bedrag van 1 miljoen voor natuur- en landschapsontwikkeling staat al sinds 2020 in de begroting en is ook op deze manier telkens door de raad geaccordeerd.

Na de vergadering van 5 juli sprak de gemeentesecretaris, Mevrouw Gerits, mij aan en zij beweerde dat ze nergens eerder deze tekst had gevonden.

Zij beweerde ook dat De heer Akkermans toen hij mij, tijdens een informatiebijeenkomst in Valkenburg over het Middengebied (11 december 2019), wees op dit bedrag en de intentie ervan, zich vergist had. Dit 'zich vergissen' gold ook voor de ambtenaar die verantwoordelijk is voor de natuur, waarvan je toch mag verwachten dat hij weet welke budgetten beschikbaar zijn.

Na de bijeenkomst van 11 december 2019 heb ik elk jaar erop gelet dat dit bedrag ook teruggevonden werd in de begroting en gevraagd naar de invulling ervan. Nooit is daarover gezegd dat dit fout vermeld stond.

Het feit dat er telkens aandacht aan deze som is besteed, maakt ook dat het niet mogelijk is dat de raad dit bedrag voor dit doel vastlegde zonder dat hij zich dat bewust was. Er is dus geen sprake van abusievelijke vermelding en ook niet van alleen begroting 2022

Mijn vragen:

Als de raad dit bedrag met deze vermelding al 3x bewust vastlegde in de begroting, hoe kan er hier dan sprake zijn van een abusievelijke vermelding die bij de volgende P&C documenten 'correct moet worden weergegeven'?

Mag het college een door de raad vastgelegde bedoeling voor een vastgesteld bedrag (geoormerkt) (bovendien een groot bedrag: 1 miljoen euro= meer dan 500.000 euro) wijzigen zonder dat de raad daarbij betrokken wordt?

(strategische grondaankopen voor publiekelijk gewenste ruimtelijke en infrastructurele ontwikkelingen is toch echt iets anders dan specifiek natuur en landschap.)

Welke status heeft een geoormerkt bedrag in een begroting?

Mag een college geoormerkte bedragen een andere bestemming geven in een volgende begroting zonder de raad specifiek op die wijziging attent te maken?

Deze vragen graag beschouwen als artikel 36 vragen en als zodanig behandelen.

In de bijlage een scan van de originele tekst zoals ik die ontving. De opmerkingen in potlood heb ik gecheckt met een ambtenaar van de afdeling financiën.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

tel. [REDACTED]

@ [REDACTED]

[ODE OPEN DEMOCRATISCH EERLIJK](#)