



Artikel 36 vraag inzake Hoeve Dobbelsteyn (vervolg)

Noorbeek, 7 juli 2022

Geacht College,

Mijn dank voor de beantwoording van mijn vragen gesteld in mijn brief van 1 juli jl.. U hebt duidelijkheid verschaft omtrent de vragen en dilemma's die bij restauraties van deze omvang altijd zullen optreden, vooral waar het de wijziging van functies betreft.

Eén ding is naar mijn mening niet juist weergegeven of misschien wel onjuist beoordeeld. Het betreft de openingen in de gesloten bakstenen gevel aan de zijde van de Rijksweg. U noemt de verticale sleuven die in het meest westelijk gedeelte van die gevel zijn toegestaan en inmiddels aangebracht. Ik zie deze sleuven als verantwoord en zie dat deze bij gesloten bebouwing wel vaker worden toegepast ten behoeve van lichttoetreding.

Er is echter sprake van ook andersoortige openingen in deze gevel, meer oostwaarts. Hier zijn openingen aangebracht die met sleuven niets uitstaande hebben, integendeel. De vierkante openingen die hier al zijn uitgevoerd (!) doen denken aan vensters in doorsnee burgermans woningen en wekken de schijn op dat deze er altijd al zijn geweest. Dit komt neer op een schending van het principe dat er geen leugens aan monumenten mogen worden toegevoegd. De toevoeging moet te allen tijde herkenbaar zijn als een contrasterende, eigentijdse oplossing. Is dit bij de sleuven wel gelukt, bij de venstertjes is dit geenszins het geval. Dus vraag ik u met de initiatiefnemer in conclaaf te gaan en te komen tot een acceptabele oplossing bij dit belangrijke rijksmonument.

Met vriendelijke groet,

██████████ lid fractie PRO